



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 10 PŽ-587/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice, i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MDS d.o.o. Gornji Hrašćan, Čakovečka ulica 18, OIB 70412318274, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MARIJANA KOVAČIĆA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-176/2023-36 od 15. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 3. travnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ranijeg zakonskog zastupnika dužnika Marijana Kovačića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-176/2023-36 od 15. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Varaždinu pobijanim rješenjem otvorio je stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke), imenovao stečajnog upravitelja Damira Majstorovića (točka II. izreke), pozvao stečajne vjerovnike da prijave svoje tražbine (točka III. izreke), pozvao razlučne i izlučne vjerovnike da obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svojih prava (točka IV. izreke), pozvao dužnike stečajnog dužnika da ispune svoje obveze (točka V. izreke), odredio održavanje izvještajnog i ispitnog ročišta za dan 9. travnja 2024. (točka VI. izreke), odredio da će se rješenje dostaviti sudskom registru (točka VII. izreke), te odredio da se to rješenje objavljuje isticanjem na e-Oglasnoj ploči suda s danom otvaranja stečajnog postupka (točka VIII. izreke).

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivajući se na odredbe čl. 5. st. 1. i st. 2. te čl. 6. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) utvrdivši:

- da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje jer prema podacima pribavljenih iz sustava e-Blokade proizlazi da ima evidentirane osnove za plaćanje u visini od 90.181,03 eura i to od prosinca 2022.

- iz dokumentacije u spisu i izvješća privremenog stečajnog upravitelja da postoji imovina dovoljna za pokriće stečajnog postupka jer dužnik ima dugotrajnu i

kratkotrajnu imovinu u ukupnom iznosu od 3.015.013,00 kn, a stanje obveze iskazano je u iznosu od 3.801.195,00 kn.

1.2. S obzirom na navedena utvrđenja prvostupanjski sud je zaključio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje dužnika, a s obzirom na to da stečajni dužnik ima imovinu bez daljnjeg provođenja prethodnog postupka doneseno je pobijano rješenje u skladu s odredbama čl. 6. st. 1. i čl. 2., čl. 130., čl. 129. SZ-a, te je na temelju odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a za stečajnog upravitelja imenovan dotadašnji privremeni stečajni upravitelj.

2. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka direktor Marijan Kovačić pobija žalbom rješenje u cijelosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer je pogrešno utvrdio da bi stečajni dužnik imao imovine, a sve zbog nepotpunog i pogrešnog izvješća privremenog stečajnog upravitelja iz kojeg bi proizlazilo kako stečajni dužnik ima dovoljno imovine za pokriti troškove stečajnog postupka, odnosno dugotrajno i kratkotrajnu imovinu u iznosu od 3.015.013,00 kn, a što nije istina, nego ima imovinu svega u iznosu od 250,00 eur. Do navedenog pogrešnog određenja vrijednosti imovine stečajnog dužnika žalitelj smatra da je došlo jer tadašnji privremeni stečajni upravitelj nije u dovoljnoj mjeri posvetio pažnje prilikom utvrđenja vrijednosti imovine, odnosno svega su jednom razgovarali telefonski dok je ostala korenspodencija bila putem e-maila, a utvrdio je takvo stanje na temelju financijskih izvješća iz prosinca 2022. godine, što ne može biti relevantan podatak jer se imovina društva svakodnevno mijenja, a što je sve već izložio u prigovorima na izvješća stečajnog upravitelja. Slijedom navedenog predlaže ukinuti pobijano rješenje u cijelosti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Iz prvostupanjskog spisa proizlazi sljedeće:

- Financijska agencija podnijela je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 13. travnja 2023. u kojem se navodi da dužnik ima neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 65.641,75 eura i to u trajanju od 120 dana (list 1. spisa),
- rješenjem prvostupanjskog suda od 24. travnja 2023. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (list 5. spisa),
- rješenje od 16. kolovoza 2023. dužniku je postavljen privremeni stečajni upravitelj koji je ovlašten pristupiti u njegove poslovne prostorije te izraditi izvješće iz kojeg će biti razvidno može li se imovinom dužnika pokriti troškove postupka, postoje

li razlozi za otvaranje stečajnog postupka kao i ostvarivanje cilja stečajnog postupka (list 31.-32. spisa),

- privremeni stečajni upravitelj podnio je izvješće 6. rujna 2023. u kojem navodi da je zbog nejavljanja direktora dužnika sačinio izvješće na temelju poslovnih knjiga i financijskih izvještaja te utvrdio da stečajni dužnik ima imovinu u iznosu od 3.015.013,00 kn, ali i ocijenio da postoje stečajni razlozi (list 34.-40. spisa).

6. Na temelju takvog stanja prvostupanjskog spisa ovaj sud zaključuje da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupku posebice postojanje stečajnog razloga iz odredbe čl. 6. SZ-a te da je prvostupanjski sud ispravno, a imajući u vidu odredbu čl. 11. st. 3. toga Zakona utvrdio potrebne činjenice i to imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja koji je sastavio izvješće na temelju dostupnih podataka.

7. Dodatno se ukazuje žalitelju na to da ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna za namirenje stečajnog postupka sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak u skladu s odredbom čl. 293. st. 1. SZ-a.

8. Navodima žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost rješenja zbog toga što iz kronologije spisa proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo te posvetio dovoljno pažnje da se utvrde činjenice, odnosno ispita imovina dužnika.

9. Zbog toga je valjalo na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 3. travnja 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30865-e177d**

Kontrolni broj: **02d0e-85db8-2515a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.